

## **BAB V PENUTUP**

### **5.1 Kesimpulan**

Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh *audit committee overlap*, *operation complexity*, rapat komite audit, dan *auditor switching* terhadap *audit report lag* pada perusahaan *property* dan *real estate* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2018-2022. Berdasarkan analisis dan pembahasan hasil pengujian hipotesis yang telah dilakukan, maka dapat disimpulkan hasil penelitian yang merupakan pemecah masalah dari sejumlah pertanyaan yang ditunjukkan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. *Audit committee overlap* berpengaruh signifikan terhadap *audit report lag*, sehingga hipotesis pertama (H<sub>1</sub>) pada penelitian ini diterima.
2. *Operation complexity* berpengaruh signifikan terhadap *audit report lag*, sehingga hipotesis kedua (H<sub>2</sub>) pada penelitian ini diterima.
3. Rapat komite audit tidak berpengaruh signifikan terhadap *audit report lag*, sehingga hipotesis ketiga (H<sub>3</sub>) pada penelitian ini ditolak.
4. *Auditor switching* berpengaruh signifikan terhadap *audit report lag*, sehingga hipotesis keempat (H<sub>4</sub>) pada penelitian ini diterima.

### **5.2 Implikasi Hasil Penelitian**

Berdasarkan hasil penelitian ini terdapat beberapa implikasi yang dapat memberikan manfaat bagi perusahaan maupun akademis yaitu:

## 1. Implikasi Teoritis

Penelitian ini diharapkan dapat menambahkan pengetahuan akuntansi khususnya dalam bidang audit dengan memberikan bukti empiris mengenai pengaruh *audit committee overlap*, *operation complexity*, rapat komite audit, dan *auditor switching* terhadap *audit report lag* pada perusahaan *property* dan *real estate* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2018-2022. Disamping itu, penelitian ini diharapkan dapat memperkuat temuan-temuan dari penelitian sebelumnya. Bagi penelitian selanjutnya dapat dijadikan referensi bagi penelitian yang akan datang serta dapat memberikan perbandingan dalam mengadakan penelitian terkait dengan faktor-faktor yang dapat mempengaruhi perusahaan dalam melakukan audit terhadap laporan keuangan perusahaan.

## 2. Implikasi Praktisi

Penelitian ini memberikan informasi yang dapat dijadikan pertimbangan bagi perusahaan dalam upaya pelaporan tahunan yang tepat waktu, yang sangat ditentukan oleh *audit report lag*, bagi akuntan publik penelitian ini dapat digunakan sebagai salah satu pertimbangan untuk lebih memperhatikan hal-hal apa saja yang dapat membuat laporan hasil audit sangat lama dikeluarkan oleh auditor sehingga dapat dijadikan acuan untuk melakukan audit yang lebih baik kedepannya, dan bagi para calon investor yang akan melakukan investasi di pasar modal, hasil penelitian ini diharapkan dapat berguna sebagai bahan pertimbangan dalam pengambilan keputusan investasi terutama dalam perusahaan yang memiliki *audit report lag* yang cukup lama.

### 5.3 Keterbatasan Penelitian dan Saran

Peneliti menyadari bahwa penelitian ini masih memiliki sejumlah kekurangan dan keterbatasan. Berikut beberapa keterbatasan dalam penelitian ini serta saran untuk penelitian selanjutnya:

1. Peneliti menggunakan periode pengamatan lima tahun berturut-turut yaitu dari tahun 2018-2022 sehingga disarankan untuk penelitian selanjutnya menggunakan tahun amatan yang lebih panjang. Agar dapat melihat kecendrungan penerapan konservatisme akuntansi, baik beberapa tahun sebelumnya maupun sesudahnya.
2. Variabel yang terdapat dalam penelitian ini hanya 4 variabel independen yaitu: *audit committee overlap*, *operation complexity*, rapat komite audit, dan *auditor switching*. Peneliti menyarankan untuk menambah variabel lain yang dapat mempengaruhi *audit report lag*.

## DAFTAR PUSTAKA

- Agoes, S. (2004). *Auditing* (P. Rahardja (ed.); 3rd ed.). Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Ahmed, A., & Taktak, N. (2016). Audit committee effectiveness and financial reporting timeliness : The case of Tunisian listed companies. *African Journal of Economic and Management Studies*, 2015.
- Al-Qublani, A., Kamardin, H., & Shafie, R. (2020). Audit committee chair attributes and audit report lag in an emerging market. *International Journal of Financial Research*, 11(4), 475–492. <https://doi.org/10.5430/ijfr.v11n4p475>
- Aldoseri, M., Hassan, N. T., & Melegy, M. (2021). Audit committee quality and audit report lag: The role of mandatory adoption of ifrs in saudi companies. *Accounting*, 7(1), 167–178. <https://doi.org/10.5267/j.ac.2020.9.019>
- Alshirah, M., Alshira'h, A., & Lutfi, A. (2020). Audit committee's attributes, overlapping memberships on the audit committee and corporate risk disclosure: Evidence from jordan. *Accounting*, 7(2), 423–440. <https://doi.org/10.5267/j.ac.2020.11.008>
- Arie Susandya, A., & Suryandari, N. (2021). Dinamika Karakteristik Komite Audit Pada Audit Report Lag. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi*, 21(2), 175–190. <https://doi.org/10.25105/mraai.v21i2.9048>
- Ariningtyastuti, S., & Rohman, A. (2021). Pengaruh Efektivitas Komite audit, Kondisi Keuangan, Kompleksitas Operasi, Profitabilitas, dan Karakteristik Auditor Eksternal Terhadap Audit Report Lag (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia Pada Tahun 2017 - 2019). *Diponegoro Journal of Accounting*, 10(2), 1–15. <http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting>
- Cahyono, Y., & Adhyatmika, Y. (2021). Analisis Faktor-Faktor yang mempengaruhi Audit Report Lag pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di BEI Fakultas Ekonomi dan Bisnis , Universitas Muhammadiyah Surakarta Fakultas Ekonomi dan Bisnis , Universitas Muhammadiyah Surakarta. 8(1), 89–93.
- Dyer, J. C., & Mcghugh, A. J. (1975). *Ketepatan Waktu Laporan Tahunan Australia*. 13(2), 204–219.
- Dzulkifli, D., & Dewayanto, T. (2022). Pengaruh Dewan Komisaris Independen, Ukuran Komite Audit, Keahlian Audit, Rapat Komite Audit, Rapat Dewan Pengawas Syariah Terhadap Audit Report Lag (Studi Empiris Pada Perbankan Syariah Yang Terdaftar Di Ojk Tahun 2016-2020). *Diponegoro Journal of Accounting*, 11(2), 1–11.

- Furqaan, A., Annuar, H. A., Hamdan, H., & Abdul Rashid, H. (2019). Overlapping Memberships on The Audit and Other Board Committees: Impacts on Financial Reporting Quality. *Asian Journal of Accounting Perspectives*, 12(1), 78–108. <https://doi.org/10.22452/ajap.vol12no1.3>
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25* (9th ed.). Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hall, J., & Singleton, T. (2007). *Audit Teknologi Informasi dan Assurance* (N. Setyaningsih (ed.); 2nd ed.). Salemba Empat.
- Harahap, A., Ja'far, H., & Raidani. (2022). Pengaruh Profitabilitas, Ukuran Perusahaan, Auditor Switching, Dan Kualitas Audit Terhadap Audit Report Lag. *Bonanza: Jurnal Ilmiah Ekonomi, Bisnis Dan Keuangan*, 2(1), 19–24.
- Harahap, S. S. (1994). *Auditing Kontemporer* (I. Pongoh & S. Saat (eds.)). PT. Gelora Aksara Pratama.
- Surat Keputusan Menteri Keuangan No. 17/PMK.01/2008 tentang Jasa Akuntan Publik, (2008). [jdih.kemenkeu.go.id](http://jdih.kemenkeu.go.id)
- Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 55/POJK.04/2015 tentang Pembentukan dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit, (2015). [www.idx.go.id](http://www.idx.go.id)
- Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Republik Indonesia Nomor: 29/POJK.04/2016 tentang Laporan Tahunan Emiten atau Perusahaan Publik, (2016). [www.ojk.go.id](http://www.ojk.go.id)
- Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 3/POJK.04/2021 tentang Penyelenggaraan Kegiatan di Bidang Pasar Modal, (2021). [www.ojk.go.id](http://www.ojk.go.id)
- Jensen, C., & Meckling, H. (1976). Theory of the Firm : Managerial Behavior , Agency Costs and Ownership Structure I . Introduction and summary In this paper WC draw on recent progress in the theory of ( 1 ) property rights , firm . In addition to tying together elements of the theory of e. 3, 305–360.
- Jones, F., & Raghunandan, K. (1998). Client risk and recent changes in the market for audit services. *Journal of Accounting and Public Policy*, 17(2), 169–181.
- Karami, G., Karimiyan, T., & Salati, S. (2017). Optimization of the Inflationary Inventory Control the Auditor Tenure, Auditor Industry Expertise, and Audit Report Lag: Evidences of Iran. *Iranian Journal of Management Studies (IJMS)* , 10(3), 641–666. <https://doi.org/10.22059/ijms.2017.219348.672346>
- Karim, K., Robin, A., & Suh, S. (2016). Board structure and audit committee monitoring: Effects of audit committee monitoring incentives and board entrenchment on audit fees. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 31(2), 249–276. <https://doi.org/10.1177/0148558X15583412>
- Kontan.co.id. (2022). *Belum Sampaikan Laporan Keuangan Tahun 2021*, 68

*Emiten Kena Denda*. amp.kontan.co.id

- Larisa, E., & Salim, S. (2022). Analisis Pengaruh Karakteristik Perusahaan Terhadap Audit Report Lag Tahun 2019-2020. *Jurnal Ekonomi*, 26(11), 83–102. <https://doi.org/10.24912/je.v26i11.768>
- Lubis, M, Sihite, T., & Wijaya, J. (2022). Audit Report Lag In Basic Industrial And Chemical Sector Companies Pengaruh Pergantian Auditor, Ukuran KAP, Solvabilitas Dan Umur Perusahaan Terhadap Audit Report Lag pada Perusahaan Sektor Industri Dasar Dan Kimia. 3(2), 708–721.
- Lukviarman, N. (2016). *Corporate Governance* (R. N. Hamidawati (ed.)). PT Era Adicitra Intermedia.
- Maggy, M., & Diana, P. (2018). Internal and External Determinants of Audit Delay: Evidence from Indonesian Manufacturing Companies. *GATR Accounting and Finance Review*, 3(1), 16–25. [https://doi.org/10.35609/afr.2018.3.1\(3\)](https://doi.org/10.35609/afr.2018.3.1(3))
- Martani, D., Veronica, S., Wardhani, R., Farahmita, A., Tanujaya, E., & Hidayat, T. (2019). *Akuntansi Keuangan Menengah* (A. Suslia & E. S. Suharsi (eds.); 2 buku 2). Selemba Empat.
- Natalie, Y. (2022). Effect of Auditor Swicthing, Audit Opinion and Profit and Loss on Audit Report Lag in Transportation Sub-Sector Service Companies Listed on the Indonesia Stock Exchange. *Eka Prasetya Journal of Accounting Studies*, 100(1), 100–112. <http://www.jurnal.eka-prasetya.ac.id/index.php/>
- Nurjanah, V., Andreas, A., & Silalahi, S. P. (2022). Pengaruh Profitabilitas, Kompleksipitas operasional, Komite Audit, Audit Tenure dan Reputasi KAP Terhadap Audit Report lag. *Jurnal Kajian Akuntansi Dan Bisnis Terkini*, 3(3), 382–395.
- Ologun, & Olubunmi, V. (2022). *Audit Committee Attributes , International Financial Reporting ( Ifrs ) Adoption and Audit Report Lag Among Nigerian Listed Firms*. 23(1), 154–166.
- Onafalujo, A. (2019). Inflation Risk Factors and Contributory Pension Wealth: Reflections on Nigeria’s Old-age Poverty. *Trends Economics and Management*, 13(34), 83. <https://doi.org/10.13164/trends.2019.34.83>
- Praptika, P., & Rasmini, N. (2016). Pengaruh Audit Tenure, Pergantian Auditor Dan Financial Distress Pada Audit Delay Pada Perusahaan Consumer Goods. *E-Jurnal Akuntansi*, 15(3), 2052–2081.
- Putri, A. D., & Rohman, A. (2022). Pengaruh Homogenitas Industri dan Spesialisasi Industri Auditor terhadap Audit Report Lag. *Diponegoro Journal of Accounting*, 11(4), 1–15. <http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting>

- Raweh, N., Kamardin, H., & Malek, M. (2019). Audit Partner Quality and Audit Report Timeliness in Oman: A Conceptual Framework. *International Journal of Accounting and Financial Reporting*, 9(1), 450. <https://doi.org/10.5296/ijafr.v9i1.14478>
- Rengganis, M., & Mirayani, L. (2021). Kompleksitas Operasi, Kontijensi, Pergantian Auditor Pada Audit Report Lag Dengan Pemoderasi Spesialisasi Auditor. *Problems of Endocrine Pathology*, 78(4), 57–64. <https://doi.org/10.21856/j-pep.2021.4.08>
- Rezi, R., Indrawati, N., (2022). Pengaruh Auditor Switching, Profitabilitas, Ukuran Perusahaan, Dan Opini Audit Terhadap Audit Report Lag. *Jurnal Kajian Akuntansi Dan Bisnis Terkini*, 3(2), 243–255.
- Rusmin, R., & Evans, J. (2017). *Audit quality and audit report lag: case of Indonesian listed companies*. 25(2), 191–210. <https://doi.org/10.1108/ARA-06-2015-0062>
- Sekaran, Uma, & Bougie, R. (2017). *Metode Penelitian untuk Bisnis: Pendekatan Pengembangan-Keahlian* (6th ed.).
- Sugiyono, P. D. (2022). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. CV. Alfabeta.
- Tanujaya, K., & Reny. (2022). Pengaruh karakteristik perusahaan dan komite audit terhadap audit report lag. *Fair Value: Jurnal Ilmiah Akuntansi Dan Keuangan*, 4(3), 1375–1393.
- Tanyi, P., & Smith, D. (2015). Busyness, Expertise, and Financial Reporting Quality of Audit Committee Chairs and Financial Experts. *A Journal of Practice & Theory*, 34(2), 59–89. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50929>
- Tayo, A., & Olayeye, A. (2019). Effect of Audit Committee Characteristics on the Timeliness of Financial Reporting in Nigeria. *Journal of Economics Management and Trade*. <https://doi.org/10.9734/jemt/2019/v24i330167>
- Werdaningrum, V., & Laksito, H. (2021). Pengaruh Karakteristik Komite Audit: Ukuran, Rapat, Komite Audit Independen, dan Audit Committee Financial Expertise terhadap Audit Report Lag dengan Cost of Debt Sebagai Variabel Moderasi. *Diponegoro Journal of Accounting*, 10(4), 1–12. <http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting>
- Wildan Bani Adam, Pupung Purnamasari, & Rudy Hartanto. (2022). Pengaruh Kondisi Keuangan, Kompleksitas Operasi dan Umur Perusahaan terhadap Audit Report Lag. *Jurnal Riset Akuntansi*, 143–152. <https://doi.org/10.29313/jra.v2i2.1495>
- Zimbelman, M., Albrecht, C., Albrecht, W. S., & Albrecht, C. (2014). *Akuntansi Forensik* (E. M. Sagoro (ed.); 4th ed.). Salemba Empat.

## LAMPIRAN 1

### Data Sampel Perusahaan yang Terdaftar di BEI tahun 2018-2022

NO	KODE	NAMA PERUSAHAAN
1	BKSL	Sentul City Tbk
2	ELTY	Bakrieland Development Tbk
3	EMDE	Megapolitan Developments Tbk
4	JRPT	Jaya Real Property Tbk
5	LPCK	Lippo Cikarang Tbk
6	LPKR	Lippo Karawaci Tbk
7	LPLI	Star Pacific Tbk
8	NIRO	City Retail Developments Tbk
9	APLN	Agung Podomoro Land Tbk
10	ASRI	Alam Sutera Realty Tbk
11	BCIP	Bumi Citra Permai Tbk
12	BEST	Bekasi Fajar Industrial Estate Tbk
13	BIKA	Binakarya Jaya Abadi Tbk
14	BIPP	Bhuwanatala Indah Permai Tbk
15	CTRA	Ciputra Development Tbk
16	DART	Duta Anggada Realty Tbk
17	DILD	Intiland Development Tbk
18	DMAS	Puradelta Lestari Tbk
19	DUTI	Duta Pertiwi Tbk
20	FMII	Fortune Mate Indonesia Tbk
21	GPRA	Perdana Gapuraprima Tbk
22	KIJA	Kawasan Industri Jababeka Tbk
23	MDLN	Modernland Realty Tbk
24	MKPI	Metropolitan Kentjana Tbk
25	MMLP	Mega Manunggal Property Tbk
26	MTLA	Metropolitan Land Tbk
27	OMRE	Indonesia Prima Property Tbk
28	PUDP	Pudjadi Prestige Tbk
29	PWON	Pakuwon Jati Tbk
30	RBMS	Ristia Bintang Mahkotasejati Tbk



<b>NO</b>	<b>KODE</b>	<b>NAMA PERUSAHAAN</b>
31	RDTX	Roda Vivatex Tbk
32	TARA	Agung Semesta Sejahtera Tbk
33	CSIS	Cahayasakti Investindo Sukses Tbk
34	NASA	Andalan Perkasa Abadi Tbk
35	RISE	Jaya Sukses Makmur Sentosa Tbk
36	CITY	Natura City Developments Tbk
37	MPRO	Maha Properti Indonesia Tbk
38	ADCP	Adhi Commuter Properti Tbk
39	PPRO	PP Properti Tbk
40	SMRA	Summarecon Agung Tbk

## LAMPIRAN 2

### Statistik Deskriptif Variabel Penelitian

**Descriptive Statistics**

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Audit Report Lag (Y)	200	41	331	101,33	39,734
Audit Committee Overlap (X1)	200	0,000	1,000	0,14625	0,222997
Operation Complexity (X2)	200	1	69	17,29	16,473
Rapat Komite Audit (X3)	200	1	54	6,27	5,121
Auditor Switching (X4)	200	0	1	0,33	0,470
Valid N (listwise)	200				

### LAMPIRAN 3

#### Hasil Pengujian Asumsi Klasik

#### Uji Normalitas

##### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Audit Report Lag (Y)	Audit Committee Overlap (X1)	Operation Complexity (X2)	Rapat Komite Audit (X3)	Auditor Switching (X4)
N		200	200	200	200	200
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	101,33	0,14625	17,29	6,27	0,33
	Std. Deviation	39,734	0,222997	16,473	5,121	0,470
Most Extreme Differences	Absolute	0,188	0,379	0,161	0,289	0,431
	Positive	0,188	0,379	0,158	0,266	0,431
	Negative	-0,127	-0,256	-0,161	-0,289	-0,250
Test Statistic		0,188	0,379	0,161	0,289	0,431
Asymp. Sig. (2-tailed)		,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

## Uji Normalitas dengan Transformasi

### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		LN Y	LN X1	LN X2	LN X3	Auditor Switching (X4)
N		200	200	200	200	200
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	4,5600	0,1204	2,3737	1,6823	0,33
	Std. Deviation	0,32953	0,17348	1,05106	0,50449	0,470
Most Extreme Differences	Absolute	0,144	0,391	0,085	0,239	0,431
	Positive	0,144	0,391	0,072	0,171	0,431
	Negative	-0,122	-0,244	-0,085	-0,239	-0,250
Test Statistic		0,144	0,391	0,085	0,239	0,431
Asymp. Sig. (2-tailed)		,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,001 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

## Uji Normalitas dengan Nilai Residual

### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		200
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	-0,0206604
	Std. Deviation	0,48709188
Most Extreme Differences	Absolute	0,055
	Positive	0,055
	Negative	-0,037
Test Statistic		0,055
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 <sup>c</sup>

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

## Uji Autokorelasi

### Model Summary<sup>b</sup>

Model	Durbin-Watson
1	0,966

a. Predictors: (Constant), Auditor Switching (X4), Operation Complexity (X2), Audit Committee Overlap (X1), Rapat Komite Audit (X3)

b. Dependent Variable: Audit Report Lag (Y)

## Uji Multikolinearitas

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	Audit Committee Overlap (X1)	0,961	1,040
	Operation Complexity (X2)	0,950	1,053
	Rapat Komite Audit (X3)	0,946	1,057
	Auditor Switching (X4)	0,994	1,006

a. Dependent Variable: Audit Report Lag (Y)

## Uji Heteroskedastisitas

### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	0,180	0,031		5,756	0,000
	Audit Committee Overlap (X1)	0,049	0,066	0,053	0,741	0,459
	Operation Complexity (X2)	0,001	0,001	0,115	1,591	0,113
	Rapat Komite Audit (X3)	0,001	0,003	0,031	0,421	0,674
	Auditor Switching (X4)	0,046	0,031	0,107	1,511	0,132

a. Dependent Variable: ABS\_RES

## LAMPIRAN 4

### Hasil Pengujian Hipotesis

#### Uji Koefisien Determinasi (Uji R<sup>2</sup>)

##### Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,317 <sup>a</sup>	0,101	0,082	38,063

a. Predictors: (Constant), Auditor Switching (X4), Operation Complexity (X2), Audit Committee Overlap (X1), Rapat Komite Audit (X3)

#### Uji Signifikansi Simultan (Uji F)

##### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	31,315	4	7916,829	5,464	,000 <sup>b</sup>
	Residual	51,905	195	1448,805		
	Total	84,220	199			

a. Dependent Variable: Audit Report Lag (Y)

b. Predictors: (Constant), Auditor Switching (X4), Operation Complexity (X2), Audit Committee Overlap (X1), Rapat Komite Audit (X3)

### Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t)

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients Beta	t	Sig.
	B	Std. Error			
1 (Constant)	88,010	5,884		14,957	0,000
Audit Committee Overlap (X1)	38,127	12,340	0,214	3,090	0,002
Operation Complexity (X2)	0,478	0,168	0,198	2,845	0,005
Rapat Komite Audit (X3)	-0,717	0,542	-0,092	-1,323	0,187
Auditor Switching (X4)	12,214	5,763	0,144	2,119	0,035

a. Dependent Variable: Audit Report Lag (Y)